



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 16 PŽ-663/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom DARKOL d.o.o., OIB 05718998275, Varaždin, Optujska ulica 109, odlučujući o žalbi dosadašnjeg dužnikovog zastupnika po zakonu Stanka Kočevara iz Hrašćice, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-375/2023-15 od 11. siječnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 14. veljače 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Stanka Kočevara iz Hrašćice, dosadašnjeg dužnikovog zastupnika po zakonu, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-375/2023-15 od 11. siječnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-375/2023-15 od 11. siječnja 2024. Trgovački sud u Varaždinu otvorio je stečajni postupak nad dužnikom Darkol d.o.o., Varaždin, imenovao je stečajnog upravitelja, pozivao je stečajne vjerovnike da podnesu prijavu tražbina stečajnom upravitelju uz potvrdu o uplaćenju pristojbi, pozvao je razlučne i izlučne vjerovnike da obavijeste stečajnog upravitelja o postojanju svojeg prava, a dužnikove dužnike da bez odgode ispunjavaju svoje obveze stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika, zakazao je ispitno i izvještajno ročište, odredio je da će se rješenje o otvaranju stečajnog postupka upisati u sudski registar i objaviti na e-Oglasnoj ploči tog suda s danom 11. siječnja 2024. (točka I.-VIII. izreke).

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio primjenom odredbe čl. 5. st. 1. i 2. u vezi s čl. 6. st. 1., 2. i 4. te čl. 129. i čl. 130. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) jer je utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. Sud je utvrdio da iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje dužnik ima 79.212,72 EUR neizvršenih osnova i blokadu računa dulju od 60 dana te da postoji imovina stečajnog dužnika, radi čega je otvorio stečajni postupak.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavio Stanko Kočevar, koji je do trenutka otvaranja stečajnog postupka bio zakonski zastupnik dužnika, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom ovom sudu da rješenje ukine i predmet vrati na ponovan postupak. U žalbi je, u bitnom, naveo da je po pozivu suda dostavio isprave o dužnikovim potraživanjima -račun broj 234/2/2 od 29. prosinca 2020. i račun za predujam broj 1/1/1 te da je iz dostavljenih isprava suda zaključio da dužnik ima imovinu i potraživanja koja je potrebno unovčiti u tijeku stečajnog postupka. Smatra da je sud pogrešno utvrdio činjenično stanje budući da je račun broj 234/2/2 od 29. prosinca 2020. u zastari, stoga da je potraživanje po tom računu nenaplativo odnosno da ne postoji.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

6. Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud nakon što je pravomoćnim rješenjem obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom jer je Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, po službenoj dužnosti zakazao 7. prosinca 2023. ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka te naložio zastupniku po zakonu dužnika da dostavi popis imovine i obveza dužnika. Na navedeno ročište dužnik je pristupio i pod kaznenom i materijalnom odgovornošću potvrdio navode iz prokarnog popisa imovine dužnika od 22. studenog 2023. iz kojeg proizlazi da dužnik ima novčane tražbine prema društvu Oculus energija d.o.o. u iznosu od 20.703,37 EUR (račun broj 234/2/2 od 29. prosinca 2020.) i društvu Oculus d.o.o. u iznosu od 16.149,96 EUR (račun za predujam broj 1/1/1).

7. Prema odredbi čl. 5. st. 1. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga. Stavkom 2. istog članka propisano je da su stečajni razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost, a prvostupanjski sud je na osnovi potvrde FINA-e, u skladu s odredbom čl. 6. st. 1. SZ-a, pravilno utvrdio postojanje nesposobnosti za plaćanje kao stečajnog razloga predmnijeva postojanja kojeg je propisano odredbom čl. 6. st. 2. SZ-a - smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Nakon takvog utvrđenja, prvostupanjski je sud valjano zaključio da su ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom budući da je kod dužnika utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (čl. 6. st. 2. SZ-a), a dužnik nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je sposoban za plaćanje, odnosno da je podmirio sve tražbine na temelju valjanih osnova za plaćanje, a niti je došlo do

pristupanja dugu. Drugim riječima, za otvaranje stečajnog postupka dovoljno je postojanje jednog od stečajnih razloga, a u ovom slučaju dužnik je evidentno nesposoban za plaćanje.

8. Neodlučno je žaliteljevo ukazivanje da je dužnikovo potraživanje po računu broj 234/2/2 od 29. prosinca 2020. u zastari jer se radi o materijalnopravnom prigovoru na koji sud ne pazi po službenoj dužnosti nego po prigovoru dužnika, a iz isprava u spisu ne proizlazi da je takav prigovor istaknuo dužnikov dužnik.

9. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 14. veljače 2024.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30863-5d5cb**

Kontrolni broj: **09952-54681-5ee5d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.